



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-2/2013-1214

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KERUM d.o.o. u stečaju, Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408, 19. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se prigovori na završni popis ADRIA RIJEKA d.o.o. iz Rijeke, Užarska 28, OIB: 07638053150 od 12. svibnja 2026. i vjerovnika PUBLICUS d.o.o. iz Splita, Mihanovićeve 38 A, OIB: 32293032706, Zdenko Banić kao vlasnik obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“ iz Trilja, Ramska ulica 11, OIB: 10634851523, ŠPICA GRAĐENJE d.o.o., Split, Kopilica 62, OIB: 99722954184, KRUŠČICA d.o.o., Split, Mažuranićevo šetalište 1, OIB: 23715687607 i TENANT d.o.o., Solin, Ulica Kralja Zvonimira 19, OIB: 08697489827, kao neosnovani.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 12. St-2/2013-37 od 2. studenog 2018. otvoren stečajni postupak na stečajnim dužnikom KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko Frankopanska 68, OIB: 66124057408.

2. Podneskom od 13. listopada 2025. stečajna upraviteljica je dostavila završni račun, završno izvješće i završni diobni popis, a koje isprave su javno objavljene 14. listopada 2025., te je predložila završnu diobu.

3. Rješenjem poslovni broj St-2/2013-1182 od 17. prosinca 2025. koje je ispravljeno rješenjem poslovni broj St-2/2013-1191 od 13. siječnja 2026. dana je suglasnost stečajnoj upraviteljici na završnu diobu prema završnom diobnom popisu, a prema kojem će se vjerovnici Drugog višeg isplatnog reda namiriti za iznos od 1.200.000,00 eura odnosno 1,20% od utvrđene tražbine.

4. Protiv rješenja od 17. prosinca 2025. žalbu je podnio vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka, a u kojoj žalbi sadržajno ističe prigovore na završni račun i završni diobni popis.

5. Podneskom od 9. siječnja 2026. stečajna upraviteljica je dostavila odgovor na žalbu te se detaljno očitovala na sve iznesene prigovore ovog vjerovnika, a podneskom od 9. siječnja 2026. se očitovao na vjerovnik TENANT d.o.o.

6. Zaključkom ovog suda od 26. siječnja 2026. završno ročište određeno za 27. siječnja 2026. otkazano je te je određeno da će novi datum ročišta biti određen nakon donošenja odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske o žalbi podnesenoj protiv rješenja ovog suda od 17. prosinca 2025.

7. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-188/2026-3 od 11. ožujka 2026. potvrđeno je rješenje ovog suda poslovni broj poslovni broj St-2/2013-1182 od 17. prosinca 2025.

8. Zaključkom od 22. travnja 2026., završno ročište koje nije održano 27. siječnja 2026., zakazano je za 13. svibnja 2026.

9. Na ročištu održanom 13. svibnja 2026. je zamjenik punomoćnika društva ADRIA RIJEKA d.o.o. izjavio da prigovara završnom računu i završnom diobnom popisu sve kako je naveo i u podnesku-prigovoru predanom u spis 12. svibnja 2026.

9.1. U podnesku se navodi da prigovara na završni račun i završni diobni popis jer da nisu podmireni troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase, a to obrazlaže time da je stečajna upraviteljica u parničnom postupku koji je pokrenuo Town d.o.o. u stečaju protiv ovog stečajnog dužnika radi utvrđenja da je osnovana njegova tražbina Drugog višeg isplatnog reda, zastupala ovog stečajnog dužnika samo za iznos tražbine kojeg je ona osporila (595.791,91 eur) što predstavlja 53% ukupno prijavljene tražbine vjerovnika od 1.117.223,43 eura, a da je stečajnog dužnika u tom parničnom postupku za cjelokupni iznos osporene tražbine u iznosu od 1.117.223,43 eura zastupao vjerovnik osporavatelj ADRIA RIJEKA d.o.o. koji je uspješno osporio cjelokupnu tražbinu stečajnog vjerovnika. Dakle, da je ovaj vjerovnik vodio parnicu u ime stečajnog dužnika za cjelokupni osporeni iznos tražbine, te uspješno osporio cjelokupni iznos prijavljene tražbine, pa da je time učinjena korist stečajnoj masi, jer da su se obveze stečajne mase umanjile, pa isti sukladno odredbi članka 271. Stečajnog zakona ima pravo na naknadu svojih troškova iz stečajne mase. Radi namirenja troškova za zastupanje u tom parničnom postupku stečajnom dužniku da je izdan račun br. 2-1-1 od 27. listopada 2025., a koji do današnjeg dana nije podmiren. Budući da stečajna upraviteljica nigdje u završnom računu nije predvidjela plaćanje obveza stečajne mase - troškova parničnog postupka P-170/2023, za koji je ovaj vjerovnik izdao račun, vjerovnik ustraje kod osporavanja predloženog diobnog popisa. Nadalje, prigovara na završni račun u dijelu rezervacija koje se odnose na odvjetničke troškove u iznosu od 12.000,00 eura, troškove vođenja knjigovodstva i izrade završnog računa u iznosu od 9.000,00 eura, pretpostavljene troškove arhiviranja u iznosu od 20.000,00 eura, troškove platnog prometa u iznosu od 2.000,00 eura, te da nije jasno zašto upraviteljica predviđa diobu vjerovnika Prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 27.031,98 eura, a istovremeno u završnom izvješću navodi da su stečajni vjerovnici Prvog višeg isplatnog reda namireni u cijelosti.

10. Stečajna upraviteljica se na ročištu očitovala na navode iz prigovora te izjavila da su svi prigovori u potpunosti neosnovani te da ostaje kod svih navoda iznijetih tijekom postupka, te kao u podnesku zaprimljenim u spis 7. studenog 2025., pa tako ponovno na ročištu ističe da u odnosu na mjesečne troškove vođenja knjigovodstva isti su planirani na iznos od 9.000,00 eura (mjesečno 265,00 eura), za knjigovodstvo da je već potrošeno više od 2.100,00 eura, te da bi ostatak od cca 7.000,00 eura trebao biti dostatan do zaključenja ovog stečajnog postupka. U odnosu

na trošak arhiviranja navodi da ima velik broj registratora i dokumentacije, a koji bi prema ponudi FINE za arhiviranje bio 109,00 eura po svakom registratoru, odnosno 20.000,00 eura. Što se tiče troškova platnog prometa navela je da je planiran iznos od 2.000,00 eura, te da je već utrošen iznos od 200,00 eura. U odnosu na stavke rezervacije da nikada nije moguće precizno odrediti sve troškove. Sva eventualno rezervirana, a neutrošena sredstva naknadno da će se podijeliti vjerovnicima.

11. Svoje očitovanje je dao i odvjetnik Damir Gruić kao punomoćnik vjerovnika PUBLICUS d.o.o. iz Splita, Mihanovića 38 A, OIB: 32293032706, Zdenko Banić kao vlasnik obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“ iz Trilja, Ramska ulica 11, OIB: 10634851523, ŠPICA GRAĐENJE d.o.o., Split, Kopilica 62, OIB: 99722954184, KRUSČICA d.o.o., Split, Mažuranićevo šetalište 1, OIB: 23715687607 i TENANT d.o.o., Solin, Ulica Kralja Zvonimira 19, OIB: 08697489827 te je izjavio kako društvo ADRIA RIJEKA d.o.o. u ovom stečajnom postupku nema više položaj stečajnog vjerovnika jer je njegova tražbina Prvog višeg isplatnog reda namirena u cijelosti. Stečajni postupak se provodi sa ciljem namirenja utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika pa budući da je tražbina navedenog društva namirena u cijelosti on nema niti pravni interes podnositi prigovor na diobni popis jer više ne sudjeluje u diobi niti će bilo kakva odluka skupštine vjerovnika utjecati na njegovo namirenje. Posebno osporava navod društva ADRIA RIJEKA d.o.o. iz podneska od 12. svibnja 2026. da je o njegovom statusu stečajnog vjerovnika VTS zauzeo stav u svojoj odluci PŽ-188/26 od 11. ožujka 2026. Naime, točka 10. Obrazloženja se odnosi na očitovanje na žalbu stečajnog vjerovnika TENANT d.o.o. gdje drugostupanjski sud se samo očituje na činjenicu da je tijekom stečajnog postupka došlo do prijenosa tražbine sa prethodnog vjerovnika HYPO GROUP d.o.o. na novog vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. te da je s time društvo ADRIA RIJEKA d.o.o. dokazalo svoj položaj stečajnog vjerovnika u ovom postupku. Međutim, to da nije razlog zbog kojeg se ovom društvu osporava status stečajnog vjerovnika, već činjenica da je isti namiren u cijelosti odnosno da je njegova tražbina u cijelosti podmirena pa ovo društvo nema pravnog interesa podnositi prigovor na diobni popis.

11.1. Nadalje, u odnosu na navode o tome da se radi o vjerovniku stečajne mase u cijelosti se pridružuje navodima iz podneska stečajne upraviteljice od 7. studenog 2025. gdje su jasno obrazložene dvije stvari: 1. društvo ADRIA RIJEKA d.o.o. nije vjerovnik stečajne mase iz razloga što je pitanje naknade troškova parničnog postupka u kojem su dužnika zastupala dva punomoćnika i to odvjetnik Damir Gruić kao punomoćnik stečajnog dužnika i odvjetnik Alen Ivković kao punomoćnik vjerovnika osporavatelja i gdje je u okviru tog parničnog postupka sukladno uputi VTS poslovni broj PŽ-3953/21 od 23.1.2023. dana uputa prvostupanjskom sudu da u novoj odluci i to u izreci prvostupanjske odluke odredi dosuđuju li se troškovi postupka vjerovniku osporavatelju ili tuženiku dužniku KERUM d.o.o. u stečaju, a koju odluku je predao u spis. Nadalje, u ponovljenom postupku sud je prilikom donošenja meritorne odluke donio odluku i o troškovima postupka u kojoj se jasno određuje da se troškovi postupka u iznosu od 84.150,00 eura trebaju nadoknaditi tuženiku, znači dužniku KERUM d.o.o. u stečaju pa i te odluke i to presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-170/23 od 5. veljače 2024. koja je ispravljena rješenjem P-170/23 od 20. veljače 2025. dostavlja u spis i 2. vođenje ove parnice nije bilo korisno za stečajnu masu opet iz razloga koji su obrazloženi u očitovanju stečajne upraviteljice. Ekonomska korist koja je nastala za stečajnu masu je matematički izračunata u tom očitovanju pa se neće nepotrebno ponavljati, samo će se izvući zaključak da društvo ADRIA RIJEKA d.o.o.

smatra da zbog činjenice da je za stečajnu masu ostvarena korist od 6.365,34 eura (a koji iznos bi pripao stečajnoj masi iza TOWN d.o.o. u stečaju da vjerovnik osporavatelj nije osporio njegovu tražbinu) treba na teret stečajne mase na ime troškova zastupanja tom vjerovniku osporavatelju isplatiti iznos od ukupno 84.150,00 eura.

12. Nadalje, vjerovnici PUBLICUS d.o.o., Zdenko Banić kao vlasnik obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“, ŠPICA GRAĐENJE d.o.o., KRUSČICA d.o.o., i TENANT d.o.o., po punomoćniku na ročištu izjavljuju prigovor na diobni popis jer smatraju, s obzirom na sve naprijed navedeno, ukoliko nekom treba isplatiti naknadu za troškove zastupanja stečajnog dužnika u ranije navedenom parničnom postupku onda to treba napraviti punomoćniku ovih stečajnih Damiru Gruiću pa se u tom smislu podnosi i prigovor na diobni popis te se navodi kako smatraju da iznos koji je predviđen za diobu od 1.200.000,00 eura treba umanjiti za iznos dosuđenih parničnih troškova iz ranije navedene presude i taj iznos isplatiti sukladno pravomoćnim sudskim odlukama na ime troškova zastupanja po odvjetniku Damiru Gruiću, a preostali iznos podijeliti stečajnim vjerovnicima u skladu sa već ranije utvrđenim postotkom namirenja.

13. Predmetni prigovori nisu osnovani.

14. Prema odredbi članka 441. SZ-a (Prijelazne i završne odredbe) propisano je da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja. Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 12., članka 88. stavak 2., članaka 89. - 91., članaka 94. - 96., članka 98., članaka 102. i 103., članaka 132. i 133., članka 169. stavak 5. - 8., članaka 216. i 217., članak 227., članak 229., članaka 235. - 248., članka 254., članka 289. stavaka 4. - 7., članka 293. stavak 4., članaka 303. - 355. i članak 438. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona. U konkretnom slučaju, radnje - sastavljanje završnog računa i završne diobe su započete nakon stupanja na snagu SZ/24, slijedom čega se primjenjuju nove odredbe.

15. Odredbom članka 283. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje SZ) propisano je da prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sud određuje završno ročište vjerovnika na kojem se: 1. raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja, 2. podnose prigovori na završni popis i 3. vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase. Stavkom 2. istog članka propisano je da vrijeme između objave poziva za završno ročište i dana održavanja ne smije biti kraće od 30 dana ni duže od 60 dana, stavkom 3. propisano je da će sud rješenjem na završnom ročištu, odlučiti o prigovorima vjerovnika iz stavka 1. točke 2. ovoga članka, dok je stavkom 4. propisano da na odluku suda o prigovorima vjerovnika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 280. stavaka 2. - 4. ovoga Zakona.

16. Člankom 280. stavak 2. SZ propisano je da rješenje suda kojim se prigovor odbija dostavlja se vjerovniku i stečajnom upravitelju. Protiv rješenja o prigovoru vjerovnik ima pravo na žalbu. Stavkom 4. istog članka propisano je da djelomičnoj diobi može se pristupiti tek nakon pravomoćnosti rješenja iz stavka 3. ovoga članka.

17. Iz sadržaja prigovora ADRIA RIJEKA d.o.o. proizlazi da on smatra da ima status vjerovnika stečajne mase jer da mu je stečajna upraviteljica dužna naknaditi troškove za zastupanje stečajnog dužnika koji su mu nastali kao vjerovniku osporavatelju u parničnom postupku poslovni broj P-170/2023, te za iste troškove je izdao račun na iznos od 84.150,00 eura koji mu nije podmiren. Sadržajno isti prigovor je izjavio na ročištu i punomoćnik vjerovnika PUBLICUS d.o.o., Zdenko Banić kao vlasnik obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“, ŠPICA GRAĐENJE d.o.o., KRUSČICA d.o.o., i TENANT d.o.o. smatrajući da stečajni dužnik treba naknaditi troškove zastupanja u predmetu poslovni broj P-170/2023 ovog suda Damiru Gruiću, punomoćniku stečajnog dužnika. Dakle, podnositelji prigovora ne prigovaraju obračunu tražbina pojedinih vjerovnika iz završnog diobnog popisa, nego se protive provođenju završne diobe u situaciji kada im po njihovom mišljenju treba kao vjerovnicima stečajne mase (jednom od njih) pripasti određeni iznos prije provođenja završne diobe.

18. Valja naglasiti da diobni popis sadrži tražbine koje se uzimaju u obzir pri diobi, kao i visinu i isplati red tražbine (članak 274. stavak 1. SZ), pa prema tome prigovor na završni diobni popis može se izjaviti iz razloga da prijavljena tražbina nije unesena u završni diobni popis, a trebala je biti unesena, da je prijavljena tražbina unesena, a nije smjela biti unesena ili da je prijavljena tražbina unesena, ali je neispravno unesena. Iz navedenog slijedi da prigovor na završni diobni popis koji je sadržajno usmjeren na podmirenje eventualnih obveza stečajne mase ne može predstavljati osnovani prigovor na diobni popis.

19. Nadalje, ističe se da se prigovor mora odnositi na prijavljenu tražbinu, a koji uvjet ne ispunjava ni jedan ni drugi podnositelj prigovora. Adria Rijeka d.o.o. nije ni uvrštena u diobni popis, niti ima tražbinu kao stečajni vjerovnik, a prigovor vjerovnika PUBLICUS d.o.o., Zdenko Banić kao vlasnik obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“, ŠPICA GRAĐENJE d.o.o., KRUSČICA d.o.o., i TENANT d.o.o., se ne odnosi na njihovu prijavljenu tražbinu. Eventualno plaćanje obveza stečajne mase proizašlih iz zastupanja stečajnog dužnika po punomoćniku se u ovom slučaju ne može dovesti u vezu sa tražbinama ovih vjerovnika-podnositelja prigovora, niti oni sami obrazlažu pravni interes za isticanje ovog prigovora. Treba dodati i da bi prihvaćanje ovog prigovora dovelo do smanjenja iznosa koji bi im pripao pri diobi, niti su obrazložili osnovu temeljem koje su ovlašteni postavljati zahtjev za plaćanje drugome. Kao konačno, prigovori koji se podnose kao zahtjev za podmirenje eventualnih obveza stečajne mase, ne predstavljaju prigovor na diobni popis.

20. Vezano za navode iz prigovora Adria Rijeka d.o.o. u kojima se poziva na odredbu članka 271. stavak 3. SZ kojom je propisano da vjerovnici koji su vodili parnicu bez sudjelovanja stečajnoga upravitelja mogu zahtijevati naknadu svojih troškova iz stečajne mase ako je vođenje parnice bilo korisno za masu, po kojoj bi imao pravo na naknadu svojih troškova, treba reći da ovdje nije slučaj da je vjerovnik vodio parnicu bez sudjelovanja stečajnog upravitelja niti je vođenje parnice bilo korisno za masu, što on niti ne dokazuje. Osim toga, presudom ovog suda P-170/2023 od 5. veljače 2024.(ispravljena rješenjem P-170/2023 od 20. veljače 2025.), koja je djelomično preinačena odlukom Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-1395/2025 od 10. travnja 2025. naloženo je tužitelju da trošak plati tuženiku, pa iz toga ne proizlazi obveza da stečajni dužnik namiri troškove vjerovniku-osporavatelju. U odnosu na

prigovore vezane uz stavke rezervacije iz završnog računa, ovaj sud ističe da isti nisu osnovani iz istih razloga koje je iznijela i stečajna upraviteljica u svom očitovanju.

21. Stoga, ovaj sud zaključuje da navodi iz prigovora na diobni popis Adria Rijeka d.o.o. i PUBLICUS d.o.o., Zdenko Banić kao vlasnik obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“, ŠPICA GRAĐENJE d.o.o., KRUŠČICA d.o.o., i TENANT d.o.o., nisu osnovani, niti su od kakvog utjecaja na pravilnost završnog popisa i završne diobe, zbog čega su na završnom ročištu odbijeni kao neosnovani.

U Splitu 19. svibnja 2026.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv točke I ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu, koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u roku od 8 dana od primitka rješenja u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči.

DNA:

- stečajna upraviteljica
- odvjetnik Damir Gruić, Split
- odvjetnik Alen Ivković
- e- oglasna ploča
- spis

Broj zapisa: **9-30888-3c595**

Kontrolni broj: **0ead5-c818d-a9405**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.